

226. Otto Schales: Erwiderung auf die Bemerkung von R. Seyderhelm¹⁾ zu meiner Arbeit²⁾: Über den anti-anämisch wirkenden Stoff der Leber.

(Eingegangen am 20. April 1936.)

Die Bemerkung von Hrn. Prof. Seyderhelm könnte den Eindruck erwecken, als bestünden zwischen Hrn. Prof. Seyderhelm und mir Meinungsverschiedenheiten hinsichtlich Form und Inhalt meiner Arbeit. Demgegenüber betone ich ausdrücklich Folgendes:

Am 25. 1. 1936 erklärte mir Hr. Prof. Seyderhelm schriftlich sein Einverständnis mit der Veröffentlichung meiner Arbeit in der Fassung, in der sie dann am 5. 2. 1936 erschienen ist.

Lediglich hinsichtlich der Wahl des Publikations-Organes entstanden Meinungsverschiedenheiten. Auf Grund einer früheren Besprechung hatte ich angenommen, daß Hr. Prof. Seyderhelm mit der Einsendung meines Manuskriptes an die Redaktion der Berichte einverstanden sei. Hierin scheine ich aber Hrn. Prof. Seyderhelm mißverstanden zu haben, und ich bedaure aufrichtig, dadurch in Gegensatz zu ihm geraten zu sein.

¹⁾ B. 69, 919 [1936].

²⁾ B. 69, 359 [1936].

Berichtigungen.

Jahrg. 69 [1936], Heft 2, S. 349, 65 mm v. o. lies „Oxo-borneol-Gemisch“ statt „Oxo-campher-Gemisch“; ebenda, 72 mm v. o. lies „Natriumbichromat“ statt „Natriumbicarbonat“; ebenda, 95 mm v. o. lies „Brom-2.5-dioxo-camphan“ statt „Brom-2.5-dioxy-camphan“; ebenda, S. 353, 20 mm v. o. lies „*d*-2-Oxy-camphersäure“ statt „*d*-5-Oxy-camphersäure“; ebenda, S. 355, 90 mm v. o. lies „etwa in 3-“ statt „etwa in 2-“; ebenda, 110 mm v. o. lies „ $[\alpha]_D = -735^{\circ}$ “ statt „ $[\alpha]_D = 735^{\circ}$ “.

Jahrg. 69 [1936], Heft 3, S. 506, 102 mm v. o. lies „Dianthranolyl-(1.1')-äthylen-diols“ statt „Dianthranonyl-(1.1')-äthylendiols“.

Jahrg. 69 [1936], Heft 3, S. 553, 72 mm v. o. lies „P = Polymerisationsgrad der Cellulose zu Beginn des Versuches“ statt „P = Anzahl aufspaltbare Bindungen zu Beginn des Versuches“.
